



2

3

Google nie les droits d'auteur

4

D. Pisters – 4 octobre 2019

5

6 Google a eu le projet de faire scanner par des armées de petites mains des livres qui ne sont pas encore
7 tombés dans le domaine public afin de les mettre dans leur intégralité à disposition des internautes sans
8 payer le moindre droit d'auteur. Il avait commencé à le mettre en œuvre d'un bon train en proportion
9 de ses énormes moyens.

10 De puissantes associations d'auteurs, essentiellement aux États-Unis (car les enfants d'Europe sont
11 nécessairement apathiques comme des veaux, si l'on connaît un peu la mythologie) se sont levés comme
12 un seul homme et ce qui s'appelle la « Justice » a cédé sous la pression du nombre en donnant raisons
13 aux auteurs et tort à Google. S'il n'y avait eu qu'un auteur (ou même 100) pour s'opposer à Google,
14 peu importe qu'il ait été parmi les plus Grands, tel E.A. Poe ou Herman Melville, la justice ne lui aurait
15 pas donné raison contre l'Ogre du Virtuel qui avale tout et dont le nom même résonne comme un coup
16 de glotte: Google ! Gloup ! La justice ne donne pas raison à la Raison, ni à celui qui a raison, mais au
17 Nombre. Le symbole de la balance pourrait tout aussi bien servir de girouette au sommet d'un clocher.

18

19 Les idées n'appartiennent à personne ?

20 J'ai vu vers 2010 à ARTE (la fée de l'Information (?) et non celle de la désinformation comme la RTBF
21 ou RTL ou la plupart des chaînes françaises, à quelques émissions exceptionnelles près) une interview
22 d'un bonhomme proéminent de Google, un grand *manager* dans cette boîte. Cet individu ronronnant et
23 replet défendait l'idée que les idées appartiennent à tous les hommes (donc à personne, s'il va au bout
24 de sa « logique ») et que l'auteur de cette idée, son identité, n'ont pas d'importance. Même si c'est lui
25 le premier à avoir eu cette idée, cette idée ne lui appartient pas particulièrement. Il est facile de
26 démonter cette rhétorique commerciale, mais nous verrons qu'il ne s'agit pas que d'une opération de
27 *marketing* doublée d'une tentative de pillage des cerveaux, mais d'une véritable idéologie émanant des
28 aspects les plus lucifériens du N.O.M (Nouvel Ordre Mondial pour ceux/celles qui ne le savent pas
29 encore).

30 En effet, le feu n'appartient pas qu'à celui qui l'a découvert (dans l'hypothèse improbable selon laquelle
31 on pourrait déterminer l'identité du premier homme qui a découvert le feu, vu la simultanéité probable
32 de cette découverte en différents endroits du monde non connectés entre eux).

33 Prenons Einstein par exemple : Il confie qu'il n'a jamais été aussi inspiré qu'au bureau des brevets de
34 Genève. Cet ogre de la physique pillait donc des idées, des idées des autres, le plus souvent tombés dans
35 l'ombre de l'anonymat, un désert ne recelant que des sources qui abreuvent tout le monde, sauf ceux
36 qui les ont découvertes.

37 Mais, en dépit des contributions de Langevin, Poincaré et Minkowski pour l'aide à la formalisation
38 mathématiques des théories de la relativité, il me semble logique d'attribuer à Einstein la primeur de
39 cette découverte physique. Tout le monde connaît Bach du moins en termes de « musique d'église »,
40 mais très peu de gens, même amateurs de ce genre de musique, connaissent l'influence d'importance

41 majeure de Buxtehude sur Bach. Il n'est pas moins évident que la célèbre *Tocatta* est l'œuvre du
42 jeune Bach et de personne d'autre, au même titre que *L'Art de la Fugue* (le « vieux » Bach, devenu aveugle
43 dicta cette œuvre à un de ses fils).

44 Il n'a pas fallu attendre Google pour nous préparer ce sale coup : des programmes informatiques dotés
45 d'une certaine intelligence artificielle parviennent déjà à simuler du Bach de façon assez convaincante
46 depuis les années 70. Nous pouvons imaginer de tels programmes capables d'écrire du Simenon ou de
47 ne faire qu'une bouchée de *Merci Monsieur le Juge* » de [Gérard Vincent](#) pour le recracher au travers de
48 mille variantes de l'histoire originale (je puis affirmer que nous n'en sommes, en l'état de l'art, plus très
49 loin). Il ne s'agit pas ici d'une violation des droits de propriété intellectuelle, mais d'une avance que la
50 technologie prend sur l'homme qui l'a créée. C'est de bonne guerre (entre les hommes et les machines),
51 contrairement à la violation de *copyright*. C'est très différent.

52

53 **Plus de propriété intellectuelle**

54 Tout travail mérite salaire. Tel découvreur, tel inventeur, tel auteur mérite salaire pour son labour
55 même s'il n'y a guère versé de sueur (gâté par la nature, favorisé par les dieux, le génie). Il y a d'un côté
56 l'argent et de l'autre la reconnaissance, bien que l'argent soit une forme de reconnaissance qui peut
57 largement consoler du manque de reconnaissance en tant que telle, consoler du peu de gloire.

58 Si un ouvrier prend sa pelle et creuse un trou quelque part, un trou qui n'a rien d'exceptionnel en un
59 endroit banal, on le paie. Un auteur qui creuse une histoire et un certain style pour la raconter, quelles
60 que soient les valeurs respectives de l'une et de l'autre, n'aurait pas droit selon Google à un salaire : en
61 matière de reconnaissance pour son travail et/ou d'argent (autrement dit sur le plan de la propriété
62 intellectuelle). Parce que le trou creusé par le terrassier communal n'appartient pas à ce dernier, mais
63 à la commune par exemple.

64 Même en considérant que le langage et toutes les histoires qu'il permet de raconter n'appartient pas à
65 un homme en particulier, mais qu'il appartient à la commune ou à la Communauté de la Fraternité
66 Universelle sous l'égide de Google ou de Babel, ce n'en est pas moins cet homme- là qui a utilisé le
67 langage de tous les hommes d'une façon particulière pour raconter une histoire particulière (même si
68 au fond elle peut être extrêmement banale. Ce problème de propriété intellectuelle peut se transposer
69 dans tous les domaines.

70 Il est évident qu'un individu prétentieux et médiocre comme ce gros ponte de Google ne nous demande
71 de croire que les idées appartiennent à tous les hommes (et que mêmes ceux qui les ont eues en premier
72 n'ont aucun droit de propriété intellectuelle sur ces idées) que pour nous faire gober que Google a, lui,
73 le droit de diffuser toutes ces idées, avec tout le profit qu'il peut en tirer, sans en partager une miette
74 avec les découvreurs d'idées, les auteurs.

75 Ce suppôt du géant du numérique portait tous les signes d'un être surnoisement maléfique : un
76 physique ordinaire, empâté par l'âge ; un air d'autosatisfaction typique du genre d'individu qui raconte
77 que les hommes ne sont pas propriétaires de leurs idées alors que lui-même n'est pas capable d'en avoir
78 une seule ; une absence abyssale de personnalité à tous les niveaux auxquels une personnalité peut se
79 manifester. Bref un zombie efficace pour faire sa propagande du néant, de la dépossession des Idées
80 doublée d'une possession, pour ainsi dire luciférienne, des âmes dépersonnalisées afin d'être mélangées
81 dans un brouet insipide coulant dans la gueule de l'Ogre susmentionné, pour lequel il « travaille ».

82 L'argent (acquis notamment via des violations massives de *copyright*) pour des gens déjà aussi bien nantis
83 n'a été une valeur en soi que dans certaines phases de leur « brillante » carrière. Ils n'en sont plus au
84 culte du Veau d'Or. Leurs maîtres leur ont lavé le cerveau au point qu'ils semblent vraiment croire
85 (dans quelle mesure, je ne saurais le dire, ni déterminer la dose de cynisme dans leurs discours), que les
86 Idées peuvent s'implanter comme des puces dans n'importe quel cerveau. De ce fait, même le Génie
87 Créateur est dans la puce et non dans ce terreau que leur système dispense même d'être fertile. Si la
88 puce est si géniale, pourquoi l'implanter dans un cerveau ? Elle est un cerveau en soi.

90 **Négation de l'identité individuelle**

91 Donc ce n'est pas le cerveau humain qui génère des Idées, mais les Idées qui l'investissent (sous la forme
92 caricaturale d'une puce censée améliorée ses performances ou sous celle d'un rayon doré tombé
93 directement du trésor commun du ciel platonicien des Idées). Il y a du vrai. La théorie des mèmes de
94 Richard Dawkins va dans ce sens (les Idées colonisent les cerveaux pour s'en servir comme moyen de
95 propagation et de reproduction comme les gènes se « servent » du vivant pour se reproduire, en
96 déterminant en lui une volonté, un désir, qui ne sont pas vraiment les siens, de se reproduire, de
97 procréer, etc.). Il y a du vrai, mais ce n'est pas une raison pour voler des Idées aux auteurs, pour voler
98 leur écriture ou voler des formules à des mathématiciens

99 La grande idée de la dépersonnalisation des Idées promue par Google ne relève pas que d'une affaire
100 d'argent, ce n'est pas que du commerce même à l'échelle planétaire, c'est comme je l'ai annoncé au
101 début de cet article, une idéologie, pour ne pas dire une théologie que je qualifierais d'inversée. En
102 effet, si le saint, le sage, le prophète, a reçu une illumination, il n'en demeure pas moins le réceptacle
103 exclusif, singulier. Il a été choisi, élu par quelque instance d'ordre divin. Que l'on y croie ou non, cela
104 ne change rien à l'affaire. Que de l'âme d'un illuminé ait jailli une Idée de Dieu, elle ne lui appartient
105 pas nécessairement, mais il lui appartient à lui de la propager et non à tout autre vecteur de propagation
106 tel que Google, ou tout autre géant du numérique, auquel il appartient encore moins de se l'approprier.

107 Je n'ai utilisé la métaphore de l'illumination, du « flash transcendantal » que pour nous mettre au niveau
108 des enjeux idéologiques et même théologiques des GAFAM. Le Nouvel Ordre Mondial s'installe par la
109 destruction des identités nationales, familiales, sexuelles et individuelles (d'où ce brochet d'âmes
110 indifférenciées dont j'ai parlé plus haut, servie comme panade à notre Pantagruel du virtuel). Il est
111 évident qu'il y a un lien fort entre propriété intellectuelle (des auteurs, des artistes, des scientifiques) et
112 identité individuelle. En s'attaquant sournoisement d'abord, puis violemment, à la propriété
113 intellectuelle, le N.O.M. s'applique à la destruction de l'identité individuelle. Voilà le programme.