

## I. Débats et lois votées sur le sexe des anges : d'une fausse transcendance à l'escamotage de certaines réalités

[https://francais.rt.com/france/66530-pere-peut-etre-femme-evidemment-majorite-pont-defendre-loi-pma?fbclid=IwAR3nz9\\_SLCerCo4Vv6RhEOD-2Mx0xJSnqc5Xe2SiitOVYpwkzPnfr8qiH6c](https://francais.rt.com/france/66530-pere-peut-etre-femme-evidemment-majorite-pont-defendre-loi-pma?fbclid=IwAR3nz9_SLCerCo4Vv6RhEOD-2Mx0xJSnqc5Xe2SiitOVYpwkzPnfr8qiH6c)

Magistrature et politiques me font songer à ces théologiens qui débattaient sans fin sur le sexe des anges. Mais ce débat grotesque s'est inversé. Le débat est tout aussi grotesque, mais il s'agit ici de démons qui pinailent sans fin et légifèrent sur le sexe de Lucifer et de ses démons (la question n'est pas ici de savoir s'ils existent).

En provenance de LinkedIn:

L'auteur du post, un avocat : "une chose est sûre, c'est que la connerie est universelle, elle ne connaît ni sexe, ni race !"

Mon commentaire : "Il est légitime Luc CNE R. sinon nécessaire de s'interroger sur la convergence de ce genre de loi avec le programme du N.O.M., lui-même en concordance avec certaines visions maçonniques. Le N.O.M. vise à la destruction des identités nationales, familiales, sexuelles et individuelles, préparant ainsi le terrain pour la venue d'un Homme Nouveau, que les GAFAM fabriquent dans leurs laboratoires souterrains (lisez L'Homme nu - la dictature invisible du numérique, si vous en doutez encore - les auteurs sont bien mieux informés que moi).

Un Homme Nouveau que d'aucuns assimilent à l'Antéchrist. Je suis non-croyant (pas nécessairement athée donc) et pourtant ils ont ma faveur malgré la connotation critique de l'expression "que d'aucuns"). Le mélange des races, le mélange des sexes est un vieux programme, alors que les GAFAM sont récents, tout neufs ! Quel réseau athée est-il plus vieux et mieux rodé que celui des GAFAM ? Celui de la franc-maçonnerie, dont les "initiés" vénèrent, dans le cadre de leur théologie inversée, un Lucifer Androgyne (lisez l'essai de Mircea Eliade). Les lois Shiappa, les projets "pédagogiques" des Belkacem, cette loi sur la MPA etc. vont exactement dans ce sens-là. Une évidence à crever les yeux, même au milieu de leur triangle. Et que l'on n'essaie pas de me faire gober qu'il ne s'agit pas là de relations de cause à effet, mais de simples corrélations, car même celles-ci sont d'une fréquence inquiétante difficilement réductible à la synchronicité.

Il m'amuse de voir à quel point ce gouvernement se soucie de réformes ineptes, contre nature, malsaines et grotesques, alors qu'il n'est pas capable et/ou ne veut pas s'occuper de problèmes qui relèvent vraiment de l'urgence. Au lieu de trouver des solutions à ces problèmes de société et autres, les politicards préfèrent apporter des "solutions" à des problèmes qui n'existent pas, sinon pour une minorité de pervers et d'invertis (tous les invertis ne sont pas Oscar Wilde ou Alan Turing et ceux-ci n'étaient peut-être pas « vraiment » invertis – qu'importe d'ailleurs).

Quant aux personnes stériles, il en faudrait beaucoup plus. Cela pourrait représenter une solution à l'explosion démographique (un des problèmes les plus urgents, plus que le climat) mais les gouvernements au lieu de s'en soucier, encouragent sciemment la procréation même par des moyens détournés. Une procréation détournée de son sens naturel (qui certes n'est pas une justification en soi du Crescite et multiplicamini). Les références à la psychanalyse pour prouver ceci ou cela (qu'un enfant élevé par deux hommes ou deux femmes peut évoluer aussi "bien" que les autres) rabaisse la psychanalyse à un niveau très bas, qu'elle n'a jamais atteint (dans

le mauvais sens donc). C'est une forme de psychanalyse "docilisée" pour correspondre aux vues des gouvernements (je le mets au pluriel à dessein) que je suppose fortement maçonnisés.

## II. De couples homoparentaux aux parents robots.

Dans un avenir peut-être plus proche que l'on ne le croit, les humains pourraient être élevés par des robots. The Robots of Dawn d'Isaac Asimov décrit fort bien cela, bien avant des films assez mauvais mais intéressants et distrayants comme Matrix (mais tout de même mis judicieusement en exergue par Slavoj Žižek dans son excellent essai « Bienvenue dans le désert du Réel »). Le sexe des robots n'aura plus beaucoup de sens à ce moment-là. Le même robot pourra alterner les rôles de maman et de papa.

En toute logique, le robot ne sera pas une fois maman-papa puis papa-maman. Il sera maman puis papa. L'Intelligence Artificielle et sa branche dure qu'est la robotique anéantit donc le projet "d'androgynisation" luciférien de certains francs-maçons initiés, qui du fait de leur Fraternité, est le projet de tous les francs-maçons.

Ce qui me fait hurler de rire, c'est le fait que quand la FM croit voir ses rêves (de vrais cauchemars pour le commun des mortels, pour les êtres plus ou moins sains), ils s'évanouissent pour faire place à une Force infiniment supérieure à la leur (historiquement, nous pouvons en prendre pour exemple leurs rapports déçus avec l'Empereur, ce qui peut se comprendre par La Raison dans l'Histoire de Hegel).

Des organismes biomécaniques, robots hyper-sophistiqués etc. n'ont pas intérêt à demeurer les esclaves d'êtres aussi chétifs, intellectuellement médiocres, que les humains, mais ceux-ci auront quand-même été assez malins pour mettre des bornes humanistes à l'auto-évolution de leurs programmes. Voir les lois de la robotique du même Asimov. On peut y ajouter : « Tu élèveras les humains comme si tu étais son père ou sa mère, les imperfections en moins ».

## III. Le N.O.M. vous garantit que vous ne serez pas persécutés.

<https://twitter.com/LCP/status/1179513458175426561>

"Ni dans ce projet de loi, ni aujourd'hui, ni demain, nous n'empêcherons quelconques parents hétérosexuels de vouloir concevoir un enfant de manière charnelle".

Il ne manquerait plus que le contraire !

Voici une illustration de la rhétorique maçonnique dans toute sa splendeur. Par la "bouche" de cette femme, à mes yeux, antipathique au plus haut point et que je n'oserais qualifier "d'affreuse", pas tellement plus que Mylène Farmer en tous cas (« Je suis un garçon » et gnagna gni et gnagna gna, dans la belle ligne de l'androgynie).

Ne nous attardons pas à stigmatiser le physique de cette créature. Examinons cette rhétorique à la fois rudimentaire et diabolique (pour séduire les humains, le Diable doit "faire simple").

La proposition "nous n'empêcherons quelconques parents hétérosexuels de vouloir concevoir un enfant de manière charnelle" fait passer un droit naturel (pour autant qu'il existe des droits dans la Nature) sinon déjà pour un privilège, une exception, du moins pour une "chose" dont le gouvernement se porte garant de la protection.

En d'autres termes, tout le monde devra boire du poison, mais ceux qui restent attachés à l'eau pure ou à la bière pourront continuer d'en boire. Ceux ou celles qui préfèrent la pénétration avant pourront continuer leur pratique en dépit de nos dispositions en faveur de la pénétration arrière. C'est rassurant ! (Personnellement, je me moque du clivage des formes de pénétrations - une pénétration est une pénétration - ce n'est qu'une image – de toute façon : « Le vagin loué à l'anus » selon Lou André Salomé dans L'Amour du Narcissisme, la question n'est pas là).

Pourquoi cette protection ? Sinon pour parer à une menace générée par ce même gouvernement : l'inversion totale des valeurs, vecteur de propagation du chaos.

Dans la RCP (République de la Castration Programmée), on rassure l'homo vulgaris : vous pourrez continuer à baiser bobonne comme avant et un homme ne vous sera pas imposé (ou l'inverse), exclusivement s'entend. Vous pourrez même baiser les deux en même temps. Le métissage sexuel est de bon ton.

L'Homme Nouveau, les lois nouvelles du Monde Nouveau (dixit le MONARC via Castaner) sont déjà instaurées, inexorables comme l'Evolution mais les gens qui tiennent à rester en marge en s'accrochant aux vieilles habitudes ne seront pas persécutés. Il y aura des transexuel(le)s retranssexué(e)s, etc. Ad nauseam.

Dans l'Histoire, vous pouvez être sûr que si des Princes, ou de vulgaires dirigeants (ou leurs apôtres de sous-catégorie) parlent de ne pas vous persécuter, c'est que la persécution est dans leur programme, c'est que votre persécution, à vous en tant que persécutés, est dans leur programme, et sans doute depuis longtemps.

Que si l'on vous parle de vous protéger, c'est que vous serez exposés aux pires menaces de la part de votre protecteur.

Ainsi que l'illustre le système tutélaire et la « protection » judiciaire.

D.Pisters – vendredi 11 octobre 2019